



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2115/2026-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, suca izvijestitelja i Željka Šimića, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom EUROPATEAM d.o.o. za privremeno zapošljavanje iz Tovarnika, Ulica bana Josipa Jelačića 9, OIB: 74039550812, odlučujući o žalbi vjerovnika Republike Hrvatske, Ministarstva financija, OIB: 18683136487, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu, A. Starčevića 40, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-198/2026-7 od 22. travnja 2026. i rješenja poslovni broj St-198/2026-9 od 28. travnja 2026., u sjednici vijeća održanoj 27. svibnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-198/2026-7 od 22. travnja 2026. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-198/2026-9 od 28. travnja 2026.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem označenim u točki I. izreke ovog rješenja prvostupanjski je sud otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom EUROPATEAM d.o.o. za privremeno zapošljavanje iz Tovarnika, Ulica bana Josipa Jelačića 9, OIB: 74039550812 (točka I. izreke rješenja), za stečajnog upravitelja imenovao Miru Pavić Peteh iz Zagreba, Prisavlje 8, OIB: 32562540731 (točka II. izreke rješenja), zaključio stečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka III. izreke rješenja) te odredio da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke rješenja). Istim rješenjem je sud odredio da će se to rješenje objaviti na e-Oglasnoj ploči i po pravomoćnosti dostaviti sudskom registru i Financijskoj agenciji, a ako nastanu troškovi oni će se podmiriti iz Fonda za vođenje stečajnog postupka; osim toga sud je odredio da stečajni upravitelj može u svojstvu upravitelja stečajne mase vršiti unovčenje imovine dužnika (točke V-VII. izreke). Sud prvog stupnja je također naložio banci odnosno Financijskog agenciji za

zatvori račun dužnika po pravomoćnosti tog rješenje te da direktor dužnika Dragan Crnogorac čuva dokumentarno gradivo stečajnog dužnika do predaje ovlaštenim tijelima (točke VIII. I IX. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio sukladno odredbi članka 431. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) jer zastupnik po zakonu dužnika po pozivu suda nije dostavio popis imovine iz kojeg bi proizašlo da dužnik ima imovinu dok vjerovnici dužnika nisu u roku od 45 dana od objave oglasa predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te se stoga smatra da je dužnik nesposoban za plaćanje. Nadalje, rješenjem označenim u točki II. izreke ovog rješenja prvostupanjski je sud ispravio prethodno rješenje i to tako da je umjesto cjelokupne izreke tog rješenja odredio da treba pisati u izreci da se obustavlja prethodni postupak nad dužnikom te će se postupak nastaviti prema općim odredbama Stečajnog zakona, a ujedno je i ispravio cjelokupno obrazloženje ranijeg rješenja. Tako je prvostupanjski sud odlučio donijevši rješenje o ispravku sukladno članku 342. stavku

1. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona jer je „pogrešno zbog korištenja obrazaca uvršten tekst koji se koristi kod donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka“.

2. Protiv oba ta rješenja žalbu je izjavio vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, zastupan po Županijskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu. U žalbi koju je podnio protiv rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka žalitelj navodi da to rješenje pobija zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Obrazlažući žalbene razloge žalitelj u toj žalbi u bitnom navodi da je Financijska agencija 19. ožujka 2026. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Europateam d.o.o. te je nadležni sud objavio oglas poslovni broj St-198/2026-3 od 23. ožujka 2026. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova sukladno kojem je žalitelj u zakonskom roku od 45 i to dana 20. travnja 2026. na propisanom obrascu podnio sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sukladno članku 16. i 109. Stečajnog zakona. Zato prvostupanjski sud nije bio ovlašten prema članku 431. Stečajnog zakona istovremeno otvoriti i zaključiti skraćeni stečajni postupak nego je prema članku 433. Stečajnog zakona trebao obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka. Žalitelj predlaže ukinuti pobijano rješenje u cijelosti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

2.1. U žalbi protiv rješenja o ispravku rješenja od 22. travnja 2026. žalitelj smatra da nije riječ o pogrešci u imenima i brojevima niti o nekoj drugoj pogrešci u pisanju ili računanju. Zato žalitelj ostaje kod uložene žalbe na rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-198/2026-7 od 22. travnja 2026. te sukladno navodima žalbe na (drugo) pobijano rješenje predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske ukinuti oba rješenja i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

3. Obje žalbe vjerovnika su osnovane.

3.1. Ispitavši pobijano rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio odredbu članka 431. Stečajnog zakona.

4. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija 19. ožujka 2026. podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Europateam d.o.o. sukladno odredbi članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona u kojem je navela da stečajni dužnik ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 13.466,19 EUR te da nema zaposlenih i da ne raspolaže podacima o imovini pravne osobe. Postupajući prema tom zahtjevu Financijske agencije, prvostupanjski je sud 23. ožujka 2026. objavio oglas kojim je utvrdio da ukupan iznos evidentiranog duga dužnika Europateam d.o.o. iznosi 13.466,19 EUR, te je tim oglasom pozvao zastupnika po zakonu dužnika Dragana Crnogorca da u roku od 15 dana od objave tog oglasa na e-Oglasnoj ploči sudova podnese sudu javnobilježnički ovjereni popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu te je tim oglasom ujedno pozvao i vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka, a uz upozorenje iz članka 431. Stečajnog zakona za nepostupanje to tom oglasu. Taj je oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 26. ožujka 2026. te je sukladno tom oglasu vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Vukovar zastupan po Županijskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu 20. travnja 2026. podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (str. 20-22. spisa). Nakon toga, prvostupanjski je sud donio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Europateam d.o.o., a nakon što je žalitelj podnio žalbu protiv tog rješenja i rješenje o ispravku rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka.

5. Prvostupanjski je sud pogrešno ocijenio da su u konkretnom predmetu ispunjene zakonske pretpostavke za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka iz članka 431. Stečajnog zakona. Naime, prema odredbi članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predumi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Nadalje, odredbom članka 431. stavka 2. Stečajnog zakona je propisano da će u slučaju iz stavka 1. toga članka sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka s time da se odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286. – 292. tog Zakona primjenjuju na odgovarajući način.

5.1. Dakle, iz navedenih odredaba proizlazi da se smatra da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje a) ako osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe u roku od petnaest dana ne podnesu popis imovine i obveza pravne osobe odnosno ako iz toga popisa proizlazi da pravna osoba ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnoga postupka i b) ako u roku od četrdeset pet dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za pokriće troškova toga postupka. Prema tome, ako su ispunjenje navedene zakonske pretpostavke, sud po službenoj dužnosti mora donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

5.2. Međutim, ako nije ispunjena jedna od tih zakonskih pretpostavki, tada sud ne može donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka nego rješenje o obustavi tog postupka. Naime, odredbom članka 433. Stečajnog zakona je propisano ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. Stečajnog zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnog postupka iz Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog odnosno otvaranju stečajnog postupka.

6. U konkretnom predmetu, a kako je ranije navedeno u ovoj odluci (točka 4. obrazloženja ove odluke), vjerovnik Republika Hrvatske, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Vukovar zastupan po Županijskom državnom odvjetništvu u Slavonskom Brodu je, postupajući po oglasu prvostupanjskog suda poslovni broj St-198/2026-3 od 23. ožujka 2026. dana 20. travnja 2026. (dakle, pravovremeno) podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Europateam d.o.o. pa zbog toga sud prvog stupnja nije mogao donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka u smislu članka 431. Stečajnog zakona nego rješenje o obustavi tog postupka sukladno članku 433. Stečajnog zakona. Upravo zbog navedenog, prvostupanjsko rješenje poslovni broj St-198/2026-7 od 22. travnja 2026. nije pravilno i na zakonu osnovano pa ga je povodom žalbe vjerovnika valjalo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, a na temelju odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona.

6.1. U nastavku postupka sud prvog stupnja će ponovno ispitati (ne)postojanje zakonskih pretpostavki iz članka 431. Stečajnog zakona te će nakon toga donijeti novu na zakonu osnovanu odluku koju će valjano obrazložiti.

7. Nadalje, premda je prvostupanjski sud (očito povodom žalbe vjerovnika protiv rješenja poslovni broj St-198/2026-7 od 22. travnja 2026.) rješenjem poslovni broj St-198/2026-9 od 28. travnja 2026. ispravio rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, time je pogrešno primijenio odredbu članka 342. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona, na što u žalbi protiv tog rješenja o ispravku osnovano ukazuje žalitelj. Naime, prema navedenoj odredbi Zakona o parničnom postupku pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispraviti će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.

7.1. Prema tome iz navedene zakonske odredbe proizlazi da o ispravku presude, a što se sukladno odredbi članka 347. Zakona o parničnom postupku odnosi i na ispravak rješenja, sud odlučuje rješenjem ako se radi o pogreškama u imenima i brojevima te o drugim očitim pogreškama u pisanju odnosno ako se radi o nedostacima u obliku i nesuglasnosti prijepisa odluke s izvornikom. Međutim, u konkretnom predmetu to nije slučaj jer je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem o ispravku zapravo u cijelosti izmijenio prethodno rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka i to cjelokupnu izreku tog rješenja kao i njegovo obrazloženje.

7.2. Stoga je žalbu vjerovnika protiv rješenja o ispravku rješenja valjalo u cijelosti uvažiti kao osnovanu i ukinuti rješenje poslovni broj St-198/2026-9 od 28. travnja 2026. bez potrebe vraćanja prvostupanjskom sudu na ponovni postupak sukladno članku 380. točki 3. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 27. svibnja 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30888-99251**

Kontrolni broj: **08e04-dc4d1-2a555**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.